



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: St-278/2012-764

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku po stečajnoj sutkinji Nadi Roso, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza PROGRES d.d. Osijek, Zagrebačka 6, OIB: 15716290648, 21. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

I ODBACUJE se izlučni zahtjev Republike Hrvatske zastupani po Općinskom državnom odvjetništvu u Osijeku od 27. listopada 2023. kao nepravodoban.

### Obrazloženje

1. Podneskom od 27. siječnja 2025. stečajna upraviteljica Paula Čandrić Mesarić iz Osijeka predložila je da se odbije poziv o naplati potraživanja RH zbog nepravodobnosti navodeći da je zaprimila zahtjev REPUBLIKE HRVATSKE, OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA U OSIJEKU, pod poslovnim brojem O-DO-1056/2023-6 od 20. prosinca 2024. godine za namirenjem izlučnog zahtjeva prema stečajnog masi iza PROGRES d.d. u stečaju Beli Manastir u iznosu od 30.121,54 eura temeljem presude Županijskog suda u Osijeku poslovni broj K-Us-12/2013-22 od 27. veljače 2014. godine, pravomoćne dana 11. lipnja 2014. godine te ovršne dana 27. lipnja 2014. godine.

2. Istim podneskom navodi da je presudom utvrđeno: „Nalaže se društvu „Progres“ d.d. u stečaju Beli Manastir da Republici Hrvatskoj isplati novčani iznos od 226.950,74 kune u korist državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude“. REPUBLIKE HRVATSKA, OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U OSIJEKU, pod poslovnim brojem O-DO-1056/2023-2 postavilo je

izlučni zahtjev stečajnom upravitelju dana 27. listopada 2023. godine. Navodi da je nesporno da je čl. 85. st. 4. Kaznenog zakona NN 125/2011-36/2024 propisano da „Izvršenje sigurnosnih mjera izrečenih doživotno i oduzimanja imovinske koristi ne zastarijeva“. Stečajnim zakonom NN 44/96-45/13, čl. 54. st. 4. propisano je da će se rješenjem o otvaranju stečajnog postupka: “ Razlučni i izlučni vjerovnici pozvat će se da u roku iz stavka 3. ovoga članka obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, sukladno odredbi članka 173. stavka 5. i 6. ovoga Zakona.“ Stečajnim zakonom NN 44/96-45/13, čl. 80. st. 4. propisano je: (1) Ako je predmet, čije se izdvajanje moglo tražiti, dužnik neovlašteno otuđio prije otvaranja stečajnoga postupka, izlučni vjerovnik može zahtijevati da se na njega prenese pravo na protučinidbu, ako ona još uvijek nije izvršena. On može zahtijevati protučinidbu iz stečajne mase, ako se ona još uvijek iz te mase može izdvojiti. (2) Ako nisu ispunjeni uvjeti iz stavka 1. ovoga članka, izlučni vjerovnik može, kao stečajni vjerovnik, tražiti naknadu pretrpljene štete.“ Iz presude Županijskog suda u Osijeku poslovni broj K-Us-12/2013-22 razvidno je da je šteta nastala dana 31. siječnja 2005. godine kada je rješenjem zemljišno-knjižnog odjela Općinskog suda u Belom Manastiru poslovni broj Z-369/05 izvršen upis brisanja društvenog vlasništva na nekretnini upisanoj u zk. uložak 2063, kč. br. 3058 k.o. Beli Manastir. Navedena nekretnina je prenesena u vlasništvo trgovačkog društva PROGRES d.d. Beli Manastir, pravnog prednika stečajne mase.

3. Navodi da su rješenjem o otvaranju stečajnog postupka poslovni broj St-278/12-9 od 07. rujna 2012. godine vjerovnici pozvani da prijave stečajnom upravitelju svoja izlučna prava. Uvidom u rješenje o utvrđenim tražbinama poslovni broj St-278/12-26 od 28. studenog 2012. godine utvrđeno je da vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA nije obavijestila o svojim izlučnim pravima niti je podnijela prijavu naknade pretrpljene štete kao stečajni vjerovnik. Isto nije učinjeno niti na posebnom ispitnom ročištu (čl. 176. Stečajnog zakona NN 44/96-45/13) održanom dana 29. prosinca 2014. godine kada je Republika Hrvatska imala pravomoćnu i ovršnu presudu K-Us-12/2013-22 od 27. veljače 2014. godine. Na temelju svega iznijetog navodi da je razvidno da je postavljanje bilo kakvog izlučnog zahtjeva sada nakon što su protekli svi zakonski rokovi potpuno neosnovano.

4. Uz podnesak od 27. siječnja 2025. stečajna upraviteljica dostavlja presudu Županijskog suda u Osijeku K-Us-12/2013-22 od 27. veljače 2014., izlučni zahtjev RH ODO u Osijeku od 27. listopada 2023., te dopis RH ODO u Osijeku od 20. prosinca 2024. (str. 2734-2753 spisa).

5. Iz zahtjeva RH ODO u Osijeku od 27. listopada 2023. (str. 2749 spisa) proizlazi da isti postavljaju izlučni zahtjev navodeći da je pravomoćnom i ovršnom presudom Županijskog suda u Osijeku broj K-Us-12/2013-22 od 27. veljače 2014. utvrđeno da novčani iznos od 226.950,74 kn predstavlja imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom i da postaje imovina Republike Hrvatske, te je naloženo društvu PROGRES d.d. u stečaju Beli Manastir platiti Republici Hrvatskoj navedeni iznos u korist državnog proračuna RH u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude. Ujedno navode da je dana 12. travnja 2021. upisana stečajna masa iza brisanog subjekta: Stečajna masa iza PROGRES d.d. Osijek, Zagrebačka 6, OIB: 15716290648. Navode da je sukladno članku 8. stavak 2. Zakona o postupku

oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem, koji je bio na snazi u vrijeme donošenja presude Županijskog suda u Osijeku broj K-Us-12/2013-22 od 27. veljače 2014. RH po zakonskom zastupniku i u svojstvu vjerovnika te postavlja izlučni zahtjev radi naplate iznosa od 30.121,54 eura/226.950,74 kn, budući je isti iznos njezina imovina utvrđena pravomoćnom sudskom odlukom.

6. Uvidom u presudu Županijskog suda u Osijeku broj K-Us-12/2013-22 od 27. veljače 2014. (str. 2734-2748 spisa) utvrđeno je da je ista postala pravomoćna dana 11. lipnja 2014., te ovršna 27. lipnja 2014. i izvršna 25. srpnja 2014. (str. 2752 spisa). Sukladno članku 54. stavak 4. Stečajnog zakona (NN br. 44/96-45/13; dalje: SZ) propisano je da će se rješenjem o otvaranju stečajnog postupka (stečajni postupak nad dužnikom otvoren je pravomoćnim rješenjem broj St-278/2012-9 od 7. rujna 2012.) razlučni i izlučni vjerovnici pozvati da u roku iz stavka 3. istog članka obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima sukladno članku 173. stavka 5. i 6. SZ-a.

7. Sukladno članku 80. stavak 4. SZ-a propisano je da ako je predmet, čije se izdvajanje moglo tražiti, dužnik neovlašteno otuđio prije otvaranja stečajnoga postupka, izlučni vjerovnik može zahtijevati da se na njega prenese pravo na protučinidbu, ako ona još uvijek nije izvršena. On može zahtijevati protučinidbu iz stečajne mase, ako se ona još uvijek iz te mase može izdvojiti. Ako nisu ispunjeni uvjeti iz stavka 1. istog članka, izlučni vjerovnik može, kao stečajni vjerovnik, tražiti naknadu pretrpljene štete.

8. Iz presude Županijskog suda u Osijeku poslovni broj K-Us-12/2013-22 razvidno je da je šteta nastala dana 31. siječnja 2005. godine kada je rješenjem zemljišno-knjižnog odjela Općinskog suda u Belom Manastiru poslovni broj Z-369/05 izvršen upis brisanja društvenog vlasništva na nekretnini upisanoj u zk. uložak 2063, kč. br. 3058 k.o. Beli Manastir. Navedena nekretnina je prenesena u vlasništvo trgovačkog društva PROGRES d.d. Beli Manastir, pravnog prednika stečajne mase.

9. Nadalje, rješenjem o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom PROGRES d.d. u stečaju, poslovni broj St-278/12-9 od 7. rujna 2012. godine pozvani su vjerovnici da prijave stečajnom upravitelju svoja izlučna prava u roku od 15 dana od dana objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka u Narodnim novinama, a koji oglas o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom je donesen 7. rujna 2012., te je objavljen u Narodnim novinama broj 104/2012. od dana 19. rujna 2012. (str. 249 do 250 spisa).

10. Uvidom u rješenje o utvrđenim tražbinama poslovni broj St-278/12-26 od 28. studenog 2012. godine utvrđeno je da vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA nije obavijestila o svojim izlučnim pravima niti je podnijela prijavu naknade pretrpljene štete kao stečajni vjerovnik. Isto nije učinjeno niti na posebnom ispitnom ročištu (čl. 176. Stečajnog zakona NN 44/96-45/13) održanom dana 29. prosinca 2014. godine kada je Republika Hrvatska imala pravomoćnu i ovršnu presudu K-Us-12/2013-22 od 27. veljače 2014.

11. Budući da je Republika Hrvatska podnijela zahtjev za ostvarivanje svog izlučnog zahtjeva temeljem pravomoćne i ovršne presude Županijskog suda u Osijeku broj K-Us-12/2013-22 od 27. veljače 2014 pravomoćne 11. lipnja 2014. te ovršna 27. lipnja 2014. i izvršna 25. srpnja 2014., dana 27. listopada 2023., valjalo je zahtjev RH odbaciti kao nepravodoban, te odlučiti kao u izreci.

U Osijeku 21. ožujka 2025.

Stečajna sutkinja  
Nada Roso

DNA:

1. e-ogl. pl. uz 763 s priložima
2. ref.

Broj zapisa: **9-30875-142fc**

Kontrolni broj: **0f4c8-33639-f4a89**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NADA ROSO, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.